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Revolutionen sejrer

Tekst 12. Den franske nationalforsamlings erklæring om menneskets og borgerens rettigheder 26. august

Efter en intensiv debat vedtog den franske nationalforsamling denne erklæring om menneskets og borgerens grundlæggende rettigheder.

Det franske folks repræsentanter, der er samlet i en nationalforsamling, mener, at den omstændighed, at man er uvidende om, glemmer eller foragter menneskets rettigheder, alene er årsag samfundets ulykker og regeringens korruption. Derfor har de besluttet at tilkendegive i en højtidelig erklæring, hvad der er menneskets naturlige, umistelige og hellige rettigheder. Hensigten er for det første, at denne erklæring hele tiden skal minde dem om deres pligter og rettigheder som følge af, at alle medlemmer konstant har den for øje; for det andet er hensigten at skabe større respekt om den lovgivende og udøvende magts handlinger, fordi man hele tiden kan sammenligne dem med, hvad der er ethvert styres mål; det tredje formål er, at de klager, der kommer fra borgerne, og som for fremtiden skal hvile på enkle og ubestridelige principper, dels kan medvirke til, at forfatningen overholdes, dels bidrage til alles lykke.

1. Menneskene fødes og forbliver lige i rettigheder. De sociale forskelle kan ikke baseres på andet end den fælles nytte.
2. Enhver politisk organisations mål er at bevare menneskets naturlige og uangribelige rettigheder. Disse rettigheder er friheden, ejendomsretten, den [personlige] sikkerhed og retten til at gøre modstand mod undertrykkelse. 3. Al grundlæggende suverænitet ligger hos nationen. Ingen sammenslutning, ingen enkeltperson kan udøve myndighed, med mindre den udtrykkeligt udgår derfra.
3. Friheden består i, at det står i ens magt at gøre alt det, der ikke skader nogen anden. På samme måde har ethvert menneskes brug af de naturlige rettigheder ikke andre grænser end dem, som sikrer, at andre medlemmer af samfundet kan nyde de samme rettigheder. Disse grænser kan kun bestemmes ved lov.
4. Det er kun lovligt at forbyde de handlinger, der skader samfundet. Alt det, som loven ikke forbyder, må der ikke lægges hindringer i vejen for, og ingen kan tvinges til at gøre det, som den ikke påbyder.
5. Loven er udtryk for fællesviljen. Alle borgere har - personligt eller gennem deres repræsentanter - ret til at medvirke ved dens tilblivelse. Den bør være den samme for alle, hvad enten den beskytter eller straffer. I og med at borgerne er lige i dens øjne, har de på lige fod adgang til alle offentlige embeder, stillinger og erhverv i henhold til deres dygtighed og uden anden skelnen mellem dem end den, der beror på deres egenskaber og færdigheder.
6. Intet menneske kan anklages, arresteres eller holdes indespærret undtagen i de tilfælde, loven bestemmer, og under de former, som er foreskrevet. De, som kræver, udfærdiget, udfører eller lader udføre vilkårlige ordrer, skal straffes; men enhver borger, der stævnes eller arresteres i henhold til loven, skal øjeblikkelig adlyde; yder han modstand, gør han sig skyldig. 8. Loven bør kun fastsætte de straffe, som er strengt og indlysende nødvendige, og ingen kan straffes efter en lov, med mindre den er vedtaget og bekendtgjort, før forseelsen fandt sted, og med mindre den er blevet brugt efter sin bestemmelse.
7. Ethvert menneske anses for uskyldigt, indtil det er blevet dømt skyldigt. Hvis det derfor anses for nødvendigt at arrestere en person, bør loven strengt forbyde enhver hårdhed, som ikke er nødvendig for at sikre sig hans person.
8. Ingen må forfølges for sine synspunkters - heller ikke de religiøse - skyld, under forudsætning af at de ikke demonstreres på en måde, der forstyrrer den offentlige orden, som loven påbyder.
9. Den frie udveksling af tanker og meninger er en af menneskets mest værdifulde rettigheder; enhver borger kan altså tale, skrive og sende i trykken, idet han dog står til ansvar for misbrug af friheden i de tilfælde, som loven fastslår.
10. Sikringen af menneskets og borgerens rettigheder gør det nødvendigt, at man har en væbnet statsmagt; den er altså indført til fordel for alle og ikke for specielt at tjene dem, som den er betroet til.
11. For at underholde statsmagten og bestride administrationens udgifter er almindelig beskatning uundgåelig. Den skal pålægges alle borgere ligeligt, i forhold til deres skatteevne.
12. Selv eller gennem deres repræsentanter har borgerne ret til at overbevise sig om nødvendigheden af den almindelige beskatning, frit at bevilge den, at følge dens anvendelse og at fastsætte dens størrelse, dens fordeling, dens inddrivelse og varighed.
13. Af enhver i offentlig tjeneste har samfundet ret til at forlange, at han aflægger regnskab for sin forvaltning.
14. Ethvert samfund, som mangler en sikker garanti for rettighederne, og som er uden en adskillelse af de forskellige former for magt, har slet ikke nogen forfatning.
15. Da ejendomsretten er ukrænkelig og hellig, kan ingen fratages sin ejendom, med mindre offentlighedens behov, lovformeligt dokumenteret, helt åbenbart gør det nødvendigt; forudsætningen herfor er, at der forinden fastsættes en rimelig erstatning.

(Kilde: *1789. Recueil de textes et documents du XVIIIe siede å nosjours.* Paris 1989, s. 75-78).

1. John Pedersen: Lys forude? Oplysningstanker fra Voltaire til Søren Krarup (2002)

*I sin bog gennemgår og diskuterer professor John Pedersen (f. 1934) oplysningstiden og dens eftermæle. I sit afsluttende kapitel sammenfatter han oplysningens betydning og svarer dens kritikere.*

Man kan i hvert fald konstatere at Oplysningstiden ikke er nogen let håndterlig periode - den fører i flere retninger (...) Oplysningstiden siger vi frejdigt og tror at vi dermed har greb om tingen: en given periode, domineret af bestemte træk. Hvor enkelt. Og hvor utilstrækkeligt, men jo samtidig uundgåeligt. Noget af bag­grunden for at Oplysningstiden kan siges at være „i krise” for øjeblikket, er mu­ligvis netop at man aldrig har haft (og heller aldrig vil få) et fuldt afklaret billede af, hvilke sider af periodens åndelige aktiviteter der mest skal lægges vægt på i viderebringeisen af arvegodset (...)

Fra Grundtvig til Søren Krarup ser man, trods alle forskelle i vingefang, et fælles træk: fordømmelsen af oplysningstankerne som udefra kommende og ødelæggende for god dansk evangelisk-luthersk levevis; nedbrydende vort fædreland med ugræs, der ikke blot fyger over hegnet som frø, men i vore dage ligefrem importeres i store læs osv. osv. (...)

Politiske præferencer bør hverken medføre at alt nedgøres, eller at perioden bliver urørlig. Fejl og overgreb, grusomheder og alskens djævelskab hører med i bil­ledet og skal ikke retoucheres væk. Men der blev sat skibe i søen som fortsat er sejldygtige. Voltaires berømte pointe fra fortællingen *Candide,* at man skal dyrke sin have, er *ikke* at opfatte som en ligusterfascists bekendelser, men som en op­fordring til i al ydmyghed at forvalte sine talenter. Og hans kamp for Calas1, mod religiøs fanatisme og vilkårligt retsvæsen, er fortsat aktuel. Lockes og Montesqui­eus tanker om magtdeling er langtfra gennemført overalt, og efterleves kun mådeligt i adskillige såkaldte retssamfund. Diderots tanker, som de er udtrykt i Encyklopædien, kan stadig gælde som mønster for kampen mod vidensmonopoler. Og menneskerettighederne kan hverken reduceres til en guldkalv eller til et alibi for militære interventioner (...)

Det ville helt generelt tjene os dårligt at give afkald på det der frem for noget var Oplysningens *værk,* nemlig at sætte ord på følelser for vrede og indignation, at finde udtryk for uretten, fornedrelsen, vilkårligheden. Og at formulere grundlæg­gende tanker om den enkeltes rettigheder, også når det drejer sig om mindretal over for et demokratisk valgt flertal.

Det drejer sig hverken om „domfældelse" eller „frikendelse” af datidens store fore­stillinger om fremtiden. Under alle omstændigheder bringer tre hundrede år gamle overvejelser os næppe gyldige løsninger på ret meget. Men de svar vi må og skal finde, lader sig vanskeligere indkredse hvis vi negligerer datidens spørgsmål. Og uden svar slukkes lyset.

; Calas blev henrettet i 1762 for mordet på sin søn. For Voltaire var henrettelsen et eksempel på katolsk intolerance, og han førte i tre år sag mod de franske myndigheder. I 1765 blev Calas, tre år efter sin død, frikendt.